

**KLAGANDE**

Lunds Universitet
Box 117
221 00 Lund

MOTPART

████████████████████
████████████████████
████████████████

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 13 februari 2017 i mål nr 10764-16,
se bilaga A

SAKEN

Avstängning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och fastställer
Disciplinnämnden vid Lunds Universitets beslut.

YRKANDEN M.M.

*Lunds Universitet yrkar att kammarrätten fastställer Disciplinnämnden vid
Lunds Universitets beslut om disciplinär åtgärd mot studenten ██████████
██████████ och anför följande. Det är ostridigt att i det arbete som ██████████
██████████ har lämnat in för bedömning finns text som mer eller mindre är
identisk med text i en uppsats skriven av andra studenter, utan att det finns
någon hänvisning till uppsatsen. Det finns ingen annan förklaring till att
██████████ har kopierat in text från en annan studentuppsats än att han*

försökt ge intryck av att han själv författat den kopierade texten. Att referenserna i den kopierade texten inte finns med i källföreteckningen utgör inget stöd för att den uteblivna hänvisningen till studentuppsatsen skulle vara ett misstag utan bör snarare tolkas som ett uttryck för att [REDACTED] missat att ange referenserna för att han haft bråttom.

Mot bakgrund av utredningen i ärendet är det visat att [REDACTED] i ett arbete som lämnats in för bedömning har kopierat text författad av andra och försökt framställa texten som sin egen. Han har därmed försökt att vilseleda när en studieprestation ska bedömas och har gjort sig skyldig till förseelse enligt 10 kap. 1 § första stycket 1 högskoleförordningen (1993:100). När det gäller vilken disciplinär åtgärd som bör vidtas med anledning av förseelsen är universitetet av samma uppfattning som disciplinnämnden.

[REDACTED] har förelagts att yttra sig, men har inte hörts av.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

I målet är ostridigt att [REDACTED] i mer eller mindre obearbetad form återgett text från en studentuppsats som skrivits av andra studenter utan att ange källan. [REDACTED] har anfört att det rör sig om ett misstag att källan inte angavs. Kammarrätten noterar emellertid att [REDACTED] i de delar av arbetet som inte kopierats från studentuppsatsen varit noga med att sätta ut källangivelser vilket, enligt kammarrättens bedömning, talar emot att det skulle röra sig om ett misstag. Vid denna bedömning har kammarrätten beaktat också att den återgivna texten avser en central del i hans arbete som behandlar de teoretiska utgångspunkterna för hans analys och att avsikten med uppsatsen var att den skulle resultera i ett individuellt och självständigt författande. Vid en samlad bedömning av omständigheterna i målet finner kammarrätten att det är klarlagt att [REDACTED] i ett arbete som lämnats in för bedömning har kopierat text

författad av andra och försökt framställa texten som sin egen. Han har på det sättet försökt vilseleda när en studieprestation ska bedömas och gjort sig skyldig till en förseelse enligt 10 kap. 1 § första stycket 1 högskoleförordningen. Påföljden, avstängning i fyra veckor, framstår som väl avvägd. Lunds Universitets överklagande ska därför bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Marie-Louise Kraft

Eva Römbo
referent

Kerstin Andres

/Tore Arvidsson



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2017-02-13
Meddelad i Malmö

Mål nr
10764-16

KLAGANDE

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

MOTPART

Lunds universitet
Box 117
221 00 Lund

ÖVERKLAGAT BESLUT

Disciplinnämnden vid Lunds universitets beslut den 27 september 2016
Dnr STUD 2016/2526

SAKEN

Disciplinär åtgärd enligt högskoleförordningen i form av avstängning

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten upphäver Lunds universitets beslut att stänga av

[REDACTED] [REDACTED]

Dok.Id 353654

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Disciplinnämnden vid Lunds universitet beslutade 27 september 2016 att stänga av [REDACTED] från utbildningen vid universitetet från och med den 28 september till och med den 25 oktober 2016, dvs. under fyra veckor.

I beslutet angavs bl.a. följande. [REDACTED] har lämnat in en uppgift för bedömning där delar av texten är i princip likadan som en text i en uppsats skriven av studenter vid Örebro universitet. [REDACTED] har vare sig angett någon källhänvisning eller använt sig av citattecken. Likheterna mellan text i [REDACTED] inlämningsuppgift och text i uppsatsen från Örebro universitet är så stora att texterna inte kan ha tillkommit oberoende av varandra. Mot den bakgrunden är det visat att han har kopierat text författad av andra och försökt framställa texten som sin egen. Det står därför klart att han har försökt vilseleda när en studieprestation ska bedömas. Påföljden bör bli avstängning under viss tid. Med hänsyn till att likheterna i texten är i begränsad omfattning men att inlämningsuppgiften omfattar sex högskolepoäng kan påföljden stanna vid fyra veckors avstängning.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

[REDACTED] överklagar beslutet och anför bl.a. följande. Aktuell text i hans arbete är studenterna vid Örebro universitets text. Han har dock aldrig haft för avsikt att framställa deras text som sin egen originaltext, utan istället att tydligt referera till eller citera deras uppsats. Han borde ha skrivit in uppsatsen i referenslistan. Det är enbart fråga om ett misstag från hans sida, vilket framgår av att han i referenslistan inte tagit upp alla de referenser som studenterna i Örebro angett samtidigt som det av hans arbete i övrigt framgår att han arbetat med text och litteratur på rätt sätt. Om han hade haft uppsåt att få texten att framstå som sin egen skulle han även ha angett dessa referenser och därigenom hävdad att han läst denna litteratur.

Lunds universitet anser att överklagandet ska avslås och anför följande. Det framgår tydligt att [REDACTED] i sin uppsats inte har citerat från eller på annat sätt tydligt refererat till uppsatsen från Örebro universitet, något han också synes medge. Att han kan ha haft för avsikt att göra något som han inte gjort är inte en omständighet som kan frita honom från ansvar.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 10 kap. 1 § första stycket 1 högskoleförordningen får disciplinära åtgärder vidtas mot studenter som med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas. De disciplinära åtgärderna är enligt 2 § samma kapitel varning och avstängning. Ett beslut om avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Beslutet ska avse en eller flera perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

En disciplinär åtgärd i form av avstängning utgör ett allvarligt ingrepp mot den enskilde studenten. Beviskravet när det gäller beslut att stänga av en student är högt ställt. För att ett beslut om avstängning ska få meddelas krävs att det av utredningen klart framgår att studenten gjort sig skyldig till den påtalade förseelsen. En förutsättning för ett ingripande vid fusk är att det har varit ett uppsåtligt försök att vilseleda. Det ankommer i första hand på universitetet att visa att det funnits grund för avstängningen.

Det är ostridigt att [REDACTED] i sitt arbete i mer eller mindre obearbetad form har återgett text från en studentuppsats som skrivits av andra studenter utan att ange källan. [REDACTED] har dock hela tiden anförts att det från hans sida rör sig om ett misstag att källan inte angavs och att han inte avsåg att ge intryck av att de aktuella textavsnitten var hans eget arbete, dvs. att han inte haft uppsåt att vilseleda när studieprestationen skulle be-

dömas. [REDACTED] invändning om att han saknade uppsåt är inte orimlig i sig och framstår inte som så långsökt att den kan lämnas utan avseende. Invändningen att han inte syftat till att ge sken av att de nu aktuella textavsnitten är frukten av hans eget arbete har visst stöd i utredningen genom det sätt på vilket han i övrigt har hanterat litteraturreferenser från den löpande texten i inlämningsuppgiftens referensförteckning. Utförandet skulle å andra sidan kunna tyda på att [REDACTED] endast glömt att ta med de litteraturreferenser som angetts i den nämnda uppsatsen i sin referensförteckning. Lunds universitet inte fört fram någon konkret omständighet i syfte att vederlägga uppgiften om att det rört sig om ett misstag.

Vid en samlad bedömning av det som framkommit anser förvaltningsrätten inte att utredningen *klart* ger vid handen att [REDACTED] uppsåtligen har försökt vilseleda när hans studieprestation skulle bedömas, utan att det finns tillräckligt utrymme för att det faktiskt kan förhålla sig på det sätt som han gör gällande. Det har mot den bakgrunden inte funnits skäl för en disciplinär åtgärd. Beslutet att stänga av [REDACTED] ska därför upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (DV 3109/1B)

Kerstin Hardgren

I avgörandet har även nämndemännen Elvira Anes Viseu, Monica Casparsson Hensfelt och Titti Sjödin deltagit. Rätten är enig.

Håkan Hall har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.