

**KLAGANDE**

[REDACTED]

Ombud: Görgen Borg
GB Skatte & Juridikkonsult
Bagarevägen 9
233 76 Klågerup

MOTPART

Högskolan Kristianstad
291 88 Kristianstad

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 27 september 2016 i mål nr 9651-16,
se bilaga A

SAKEN

Avstängning från högskoleutbildning

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

[REDACTED] yrkar att avstängningsbeslutet enligt 10 kap. 2 § högskoleförordningen (1993:100) ska undanröjas och anför bl.a. följande. Beslutet har tagits på felaktiga grunder och antaganden trots teknisk undersökning. Att loggen finns på kursmappen beror på inställningar som finns på telefonen. En Iphone har en inställning som gör att den automatiskt kopplar upp sig mot skolans wi-fi och därav syns det att hon varit uppkopplad mot deras IP. Telefonen var nedlagd i hennes väska och väskan var i sin tur

inlämnad hos en vakt vid tentamenstillfället. Man kan då undra hur hon skulle kunna logga in på högskolans webbplats utan att någon av skrivvakterna varit behjälplig med att hon har fått lov att ta med sig mobiltelefonen vid samtliga toalettbesök.

Högskolan har inte klart kunnat bevisa att just hon har varit på kursmappen i nu gällande ärende. Den tekniska undersökningen har gjorts av en nätverksadministratör vid högskolan, som har gjort flera försök med andra enheter. Han har dock inte själv använt andra enheter utan han har kontrollerat loggar som träffar samma brandvägg/inloggningpolicy under samma tid. Dock har han inte funnit någon sådan logg på henne under tentamensdagen och anger också att han inte sett någon trafik från hennes påstådda IP-adress mot "itslearning.com" eller "hkr.itslearning.com".

Högskolan Kristianstad anser att överklagandet ska avslås och anför bl.a. följande. Inloggning på [REDACTED] konto på lärplattformen Itslearning har skett vid exakt de två tidpunkter som hon, enligt listan för tillfällig frånvaro, besökt toaletten under tentamenstiden. Att så skulle ha skett utan att hon haft telefonen disponibel innebär antingen att någon slumpmässigt kommit åt telefonen och den därmed automatiskt loggat in på kontot (trots att den var låst) eller att den genom en särskild inställning automatiskt loggat in utan att någon kommit åt den. [REDACTED] har inte visat att hennes telefon har en sådan inställning. Det har inte heller av utredningen framkommit uppgifter som med säkerhet visar att ovanstående scenarion är tekniskt möjliga. Att det skulle ha gått till på något av de beskrivna sätten och att inloggningarna dessutom av en slump sammanfallit exakt med [REDACTED] toalettbesök har av disciplinnämnden setts som så osannolikt att invändningen kan lämnas utan avseende. Det bör även understrykas att försök till vilseledande enligt 10 kap. 1 § högskoleförordningen föreligger redan när en student bereder sig tillgång till ett otillåtet hjälpmedel. Det är därvid ovidkommande för bedömningen huruvida [REDACTED] använt sig av informationen på lärplattformen eller inte.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten gör samma bedömning som förvaltningsrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Åsa Ståhl

Ann-Marie Holmstedt
referent

Maria Bergström



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2016-09-27
Meddelad i Malmö

Mål nr
9651-16

KLAGANDE



Ombud: Görgen Borg
GB Skatte & Juridikkonsult
Bagarevägen 9
233 76 Klågerup

MOTPART

Högskolan Kristianstad
291 88 Kristianstad

ÖVERKLAGAT BESLUT

Disciplinnämnden vid Högskolan Kristianstads beslut den 31 augusti 2016
Dnr: U2016-29-1032

SAKEN

Disciplinär åtgärd enligt högskoleförordningen (1993:100)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår överklagandet.

Dok.Id 338589

Postadress
Box 4522
203 20 Malmö

Besöksadress
Kalendegatan 6

Telefon
040-35 35 00
E-post: kansli1.fma@dom.se
www.forvaltningsrattenimalmo.domstol.se

Telefax
040-97 24 90

Expeditionstid
måndag–fredag
08:00-16:00

BAKGRUND

Disciplinnämnden vid Högskolan Kristianstad beslutade den 31 augusti 2016 att, med stöd av 10 kap. 2 § högskoleförordningen, avstänga [REDACTED] [REDACTED] från undervisning, prov och annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan under fyra veckor. Avstängningen gäller fr.o.m. den 1 september 2016 t.o.m. den 28 september 2016. Som skäl för beslutet angavs bl.a. följande. Läraren har uppgivit att [REDACTED] svar på åtminstone två av frågorna avviker från vad andra studenter har svarat eller vad man kan förvänta sig att de ska svara, samt att information av betydelse för frågornas svar kan nås via plattformen Itslearning. Det är säkerställt att det under tentamenstiden för [REDACTED] via en Apple-produkt skett en inloggning på [REDACTED] Itslearningkonto vid två skilda tillfällen och att det båda gångerna skett när [REDACTED] befann sig på toaletten. Det är vidare klarlagt att inloggningen har gjorts av någon som befunnit sig inom räckvidden för högskolans Eduroam-nät. Dessa omständigheter talar för att det är [REDACTED] som loggat in. Det får anses visat att [REDACTED] haft en telefon eller surfplatta eller annat tekniskt hjälpmedel tillgängligt under skrivtiden. Hennes agerande är att bedöma som ett försök till vilseledande.

YRKANDE OCH INSTÄLLNING

[REDACTED] yrkar att avstängningsbeslutet ska undanröjas och anför bl.a. följande. Beslutet har tagits på felaktiga grunder och antaganden utan bevisning trots teknisk undersökning. Att loggen finns på kursmappen beror på inställningar som finns på telefonen. iPhone har en inställning som gör att den automatiskt kopplar upp sig mot skolans wi-fi och därav syns det att hon varit uppkopplad mot deras IP. Det finns också en inställning för automatisk uppdatering på iPhone som gör att telefonen och dess alla applikationer uppdateras automatiskt med jämna mellanrum utan att man aktivt behöver göra något. Lösenord lagras i iPhone vilket medför att hon inte

aktivt behöver skriva lösenord varje gång. Att hon svarat helt rätt på en av frågorna, vilket ingen annan student har gjort, är inte bevis nog för att räknas som en av anledningarna till att hon fälls för fusk. Eftersom varken tekniska experiment bevisar att hon har fuskat eller att tentamensvakterna har noterat fusk eller att hon har svarat på någon fråga exakt och direkt skrivet ur material så finns inte bevis eller annat som styrker grunderna för nämndens beslut.

Högskolan Kristianstad anser att överklagandet ska avslås och hänvisar till kommentarer från nätverksadministratör och IKT-pedagog vid högskolan.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 10 kap. 1 § första stycket 1 högskoleförordningen får disciplinära åtgärder vidtas mot studenter som med otillåtna hjälpmedel eller på annat sätt försöker vilseleda vid prov eller när en studieprestation annars ska bedömas. De disciplinära åtgärderna är enligt 2 § samma kapitel varning och avstängning. Ett beslut om avstängning innebär att studenten inte får delta i undervisning, prov eller annan verksamhet inom ramen för utbildningen vid högskolan. Beslutet ska avse en eller flera perioder, dock sammanlagt högst sex månader.

En disciplinär åtgärd i form av avstängning utgör ett allvarligt ingrepp mot den enskilde studenten. För att ett beslut om avstängning ska få meddelas krävs därför att det av utredningen klart framgår att studenten gjort sig skyldig till den påtalade förseelsen (RÅ 1996 ref. 15).

Av Högskolan Kristianstads utredning framgår att [REDACTED] loggat in på lärplattformen Itslearning kl. 10.49 den 3 juni 2016 samt på kurssidan i Itslearning kl. 11.31 samma dag. Inloggningarna har skett under tiden som den aktuella skriftliga salstentamen pågick. Tidpunkterna för inloggningarna

överensstämmer med de tider som angetts på listan för tillfällig frånvaro, varav framgår att [REDACTED] besökt toaletten kl. 10.48 och kl. 11.30. Besöken varade i fyra respektive tre minuter. Vidare framgår att den IP-adress som [REDACTED] konto använde vid inloggningen tillhör skolans Eduroam-nät. Inloggningen har därmed skett av någon som befunnit sig inom räckvidden för högskolans Eduroam-nät vid de aktuella tidpunkterna.

Som ovan nämnts är beviskravet högt ställt vid fråga om avstängning. Det ska klart framgå att studenten har förfarit på ett otillåtet sätt. Den tekniska bevisningen som högskolan förebringat i målet visar enligt förvaltningsrätten med en tillräckligt hög grad av säkerhet att [REDACTED] har använt någon form av otillåtet tekniskt hjälpmedel under tentamenstiden. Förvaltningsrätten har därvid lagt stor vikt vid det förhållandet att tidsangivelserna för inloggningarna i Itslearning och toalettbesöken stämmer helt överens. [REDACTED] invändning att detta skett utan att hon vidtagit någon åtgärd vid de två aktuella tillfällena framstår inte som sannolik.

Vid ovan angivna förhållanden finner förvaltningsrätten det utrett att [REDACTED] haft otillåtet hjälpmedel tillgängligt under tentamenstiden och därvid försökt vilseleda vid tentamen. Högskolan Kristianstad har därför haft fog för sitt beslut att stänga av [REDACTED] under fyra veckor. Överklagandet ska således avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B)

Louise af Klint

I avgörandet har även nämndemännen Elvira Anes Viseu, Sven-Erik Sjöstrand och Victor Zetterman deltagit. Rätten är enig.

Helén Åkesson har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Göteborg.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen men ska skickas eller lämnas till kammarrätten.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten inom tre veckor från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att prövningstillstånd meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.