# Kursrapport

31KCM1, 31ECM1, 31FCU1 H162 Content management, 7,5 hp NGWEK16h, NGWDK16h

Kursansvariga: Andreas Chatzopoulos & David Gunnarsson Lorentzen

## Övriga medverkande lärare:

Ingen

Studenterna utvärderade kursen genom att fylla i en enkät via lärplattformen Pingpong. Enkäten bestod av 8 frågor som behandlade litteratur, undervisningsformer, kursspråk, samt övriga synpunkter.

Datum för sammanställning av enkätsvaren: 2017-05-09

Antal aktiva studenter på kursen: 87

Antal studenter med slutbetyg: 68 vilket betyder en genomströmning på 78%.

Enkäten besvarades av: 48 studenter (55%)

Distans: 41 studenter; 33 VG, 10 G, 4 utan slutbetyg, 4 utan resultat

Valbar: 6 studenter; 1 A, 3 B, 1 D, 1 utan slutbetyg/resultat

Campus: 40 studenter; 20 VG, 10 G, 9 utan slutbetyg, 1 utan resultat

## Kursens examinationer

### Examination 1: Seminarium, (1,5hp)

I seminariet skulle studenten skapa en kontrollerad vokabulär utifrån en samling dokument.

### Examination 2: Analys av webbplats (3hp)

I examinationsuppgiften skulle studenten analysera en webbplats med avseende på hur innehåll är strukturerat samt hur de olika navigationssystemen hjälper användaren att hitta information.

### Examination 3: Organisera webbinnehåll (3 hp)

Studenten skulle utarbeta en strategi för att organisera innehåll på en fiktiv webbplats. Detta inbegrep bland annat att skapa en innehållsstrategi och en struktur för den tänkta webbplatsen samt resonera kring sökmotoroptimering.

## Frivilliga handledningar och diskussionstillfällen

Under kursens gång erbjöds studenterna möjlighet att boka in handledning med kursens lärare.

## Betygskriterier

Betygskriterier på kursen var G, VG och U. För betyget godkänt på hela kursen krävdes minst betyget G på samtliga uppgifter, för väl godkänt krävdes VG på en av examinationsuppgifterna.

## 1. To what extent are you satisfied with the course as a whole? 1 is 'not at all', 4 is 'fully'

1: 11, 2: 23, 3: 13, 4: 1

Medel: 2,08

## 2. Comment on your satisfaction with the course as a whole. This question is optional.

Sammanställning av fritextsvar:

* bristande kommunikation från kursansvariga
* bristande struktur
* all information om kursen fanns inte tillgänglig från start
* läraren sade andra saker än kurslitteraturen
* otydliga uppgiftsbeskrivningar
* plus för tillgängliga lärare samt att vissa studenter tyckte kursen var intressant, men mycket kritik riktade mot lärarna

## 3. To what extent has the fact that the course has been given in English been an inconvenience for you? Grade your experience, where 1 is 'very much' and 4 is 'none at all'.

1: 16, 2: 8, 3: 13, 4: 11

Medel: 2,4

## 4. Do you have something to say about the fact that the course has been given in English?

Sammanställning

* det verkar inte som det gått fram för alla varför kursen gavs på engelska
* båda lärarna fick kritik för bristande förmåga att föreläsa på engelska

## 5. To what extent are you satisfied with the seminars and tasks in the course? 1 is 'not at all', 4 is 'fully'

1: 11, 2: 17, 3: 18, 4: 2

Medel: 2,23

## 6. Comment on your satisfaction with the seminars and tasks. This question is optional.

Sammanställning

* uppgifterna var nyttiga, men inte så bra förklarade
* plus för handledning

## 7. To what extent are you satisfied with the litterature? 1 is 'not at all', 4 is 'fully'

1: 4, 2: 15, 3: 25, 4: 4

Medel: 2,6

## 8. Comment on your satisfaction with the litterature. This question is optional.

Sammanställning

* bra med läsanvisningar för respektive moment
* rörigt att lärarna använde begrepp som inte var exakt samma som i litteraturen
* Harprings text får kritik

## 9. Suggestions for making the course better?

Sammanställning

* ordlista med begrepp
* bättre organisering, planering och kommunikation
* fler CMS än WordPress
* föreläsningar bör även gå utanför litteraturen
* (distans)schemat måste hållas bättre

## Kursansvarigas kommentarer

Kommunikation: meddela tydligt hur vi kommunicerar på kursen. Se till att lägga in uppföljningschatt/frågestund i mindre grupp i Adobe CoP för att fånga upp besvärliga begrepp och koncept.

Övningar: vi har valt ett problembaserat angreppssätt här och tycker att resultaten har varit bra på examinationsuppgifterna. Dock kunde vi ha reducerat stress/oro genom att lägga ut övningsuppgifter och exempel för uppgifterna 2 och 3.

Distansseminariet: utgångstanken var att hålla seminariet i Adobe CoP. Pga vabb tvingades vi flytta på det och det gick inte att hitta en tid som passade båda. För att praktiskt kunna genomföra seminariet fick vi hitta en alternativ lösning. Den var inte optimal.

Litteratur: i kursutvärderingen anmärkte studenter på att en specifik kursbok inte höll måttet. Boken hade fokus på organisatoriska delar i en stor organisation vilket har förändrats och är inte längre relevant för hur Content Management hanteras i dagens organisationer. Detta överrensstämde med vår uppfattning som kursansvariga. De delar som boken innehöll och som är relevanta för kursen kommer vi att kunna täcka in med befintlig kurslitteratur kompletterad med vetenskapliga artiklar. Den teoretiska biten bör läggas på indexering, klassifikation, kategorisering, vokabulärer, strukturer och datamodeller snarare än återanvändning.

Fokus: vi vill skifta fokus från återanvändning på den abstrakta nivån som återges i Rockley & Cooper till en mer praktikorienterad återanvändning i CMS. Mer undervisning bör fokuseras på hur strukturering, roller och återanvändning tillämpas i olika CMS.

Bemanning: två lärare som dessutom har kursansvar med över 100 studenter är ingen hållbar situation.

Examinationsuppgifter: gå igenom dessa tillsammans med studenterna och erbjud en frågestund. Se över begreppen.

Kursen uppdateras därför i enlighet med detta vilket kommer ge ett bättre och aktuellare kursinnehåll med bibehållen eller bättre kvalitet. Dessutom innebär det en lägre kostnad för kurslitteratur för studenter.