Kursrapport för Textproduktion 2, 7,5 hp, HT 2017, Campus (31KTX2)

Kursansvariga: Linda Rydh & Charlotte von Essen
Övriga lärare: Sirpa Bark, Jonas Söderholm & Karin Dessne

Kursens provuppsättning

Inlämning: Lättläst text, 1,5 hp, U-VG

Seminarium: muntlig redovisning, 1,5 hp, U-VG

Inlämning: Copytext, 1,5 hp, U-VG

Inlämning: Redaktionsarbete och sökmotoroptimering, 3,0 hp, U-VG

Studenternas kursvärdering

Studenterna fick möjlighet att lämna synpunkter på kursen genom att fylla i en enkät via Pingpong. Enkäten bestod av sammanlagt nio frågor som behandlade bl.a. *måluppfyllelse, närvaro, undervisningsformer, kurslitteratur, arbetsbelastning, examinationsformer, professionsanknytning* och *forskningsanknytning*. Fem av 33 studenter (15%) besvarade enkäten. Eftersom endast ett fåtal studenter har deltagit i undersökningen, kan de resultat som presenteras här nedanför inte uppfattas som representativa för kursens deltagare som helhet.

Studenterna fick först svara på frågan ”Hur upplever du att denna kurs förhåller sig *till utbildningens mål*?” Fyra av fem svarade här att kursen hade varit ”ganska relevant” i förhållande till utbildningsmålen. Den femte upplevde istället kursen som ”ganska irrelevant”.

Av de som besvarade enkäten ansåg två att de hade uppnått kursens mål i ”mycket stor utsträckning”. Ytterliga två svarade ”ganska stor utsträckning” medan en student istället uppgav att hen i ”ganska liten utsträckning” hade uppnått kursens mål.

När det gäller *närvaro*, uppger samtliga (fem studenter) att de i ”ganska stor utsträckning” har varit närvarande vid schemalagda moment som t.ex. föreläsningar, övningar och handledningar. En student skriver:

> ”Har vart med på seminarier, föreläsningar och inlämningar, men inte varit med på övningstillfällena eftersom arbetsbelastning varit väldigt hög under kursen vilket gjort att man varit tvungen att prioritera inlämningarna i första hand. Känner heller inte att övningarna ger så mycket även om det är samma textgenre vi övar på. Hade hellre sett att vi fått chansen att bolla idéer kring inlämningsuppgifterna.”

Fyra studenter ansåg att *undervisningsformerna* hade varit dem till hjälp i ”ganska stor utsträckning”. En svarade att undervisningsformerna hade varit till ”ganska liten” hjälp. Några studenter hade önskat mer undervisning om mikroformat:

> ”Kände att jag inte alls fick hjälp av föreläsnigar eller frågor till lärare vad gäller "mikroformat", som förväntades vara med som en relativt stor del på redaktionsarbetet. Även om det togs upp på en föreläsning hade jag behövt en mer konkret förklaring eller litteratur att läsa, då ordet i sig nämndes endast 1-2 gånger under föreläsningen […]”

> ”Seminariet var givande och även de flesta av föreläsningarna som sammanfattade kurslitteraturen väldigt bra. Vissa föreläsningar kändes dock inte särskilt givande […] Saknar en fysisk och genomgående föreläsning om microdata och microformat så att vi kunnat ställa frågor.”

Kurslitteraturen uppskattades av de flesta. Tre studenter svarade att den hade varit till hjälp i ”mycket stor utsträckning”. En student menade att den hade varit till ”ganska stor” hjälp medan en annan svarade att den hade varit till ”ganska liten” hjälp. Angående kurslitteraturen skriver en student:

> ”[…] jag ville bara passa på att säga att jag tycker att Stilistik-boken visst varit relevant, oavsett vad andra tycker. Sätter man sig in i det ordentligt och läser igenom några kapitel fler gånger så förstår man det mycket bättre och då blir boken en guldgruva.”

Två studenter har svarat att de har lagt ner 31-40 timmar/vecka, på sina studier i kursen. En student menar att hen har lagt ner 41-50 timmar/vecka, en annan 21-30 timmar/vecka, och en tredje svarar ”mer än 50 timmar/vecka”. Fyra studenter menar dessutom att *arbetsbelastningen* på kursen har varit jämnt fördelad i ”ganska liten utsträckning” över de antal veckor som kursen pågick.

På frågan om i vilken utsträckning *examinationerna* har stämt överens med kursens mål svarar två ”ganska stor utsträckning”. Ytterligare två har svarat ”mycket stor utsträckning”, medan en annan svarar ”ganska liten utsträckning”.

Studenterna fick också frågan: ”I vilken utsträckning upplever du att kursen har knutit an till de *professionella fält* utbildningen förbereder för?”. Här svarar tre ”mycket stor utsträckning”. Två studenter anser att kursen har varit professionsanknuten i ”ganska stor utsträckning”.

De flesta (tre stycken) uppger att kursen i ”ganska stor utsträckning” har knutit an till *forskning* inom kursens ämnesområde. En student menar att kursen i ”mycket stor utsträckning” varit forskningsanknuten medan en annan tycker att den har varit forskningsanknuten i ”ganska liten utsträckning”.

Vid slutet av enkäten fick studenterna också möjlighet att lämna övriga synpunkter och förslag på hur kursen kan vidareutvecklas. Två studenter skriver:

> ”Väldigt krävande kurs i jämförelse med vad vi tidigare haft på programmet, så var lite svårt att anpassa och planera min tid.
>
> Rolig koppling till hållbarhetsfrågor när vi fick skriva om det på redaktionsarbetet.
>
> Jag tycker de första två inlämningsuppgifterna var betydligt större än den sista - både vad gäller tid, prestation och kunskapsomfång. Därför kändes det konstigt att inlämningsuppgift 3 bestod av så många högskolepoäng mer än övriga uppgifter.
>
> Det kändes lite som att reflektionerna på alla inlämningsuppgifter delvis blev "kaka på kaka", då det som analyserades var saker/områden jag redan reflekterat över i den första inlämningsuppgiften. Visst lär man sig bättre om saker repeteras, men detta kändes som lite väl too much. Dessutom var det svårt att komma in på djupare reflektioner när det var ett så pass begränsat ordomfång på uppgifterna. Kanske att istället för tre övergripande analyser, hade en/två lite mer djupgående varit mer givande?

> Riktigt bra och intressant litteratur. Skönt med en lite mer lättsam bok som "Sälj det med ord", så det blev lite variation mellan t ex den tunga och svårlästa "Stilistik".”

> ”Som sagt: mer genomgång av microformat är nästan ett måste, annars jätterolig och lärorik kurs!”

I ett PIM till en av kursens lärare, menar en student också att uppgiften *copytext* har upplevts som otydlig av flera i klassen:

> ”Ni har formulerat denna uppgift lite otydligt, vi är många som inte riktigt förstått denna facebook annons vad ni riktigt vill att vi ska skriva där.”

En annan student framför önskemål om tydligare uppgiftsbeskrivning i uppgiften redaktionsarbete och sökmotoroptimering:

> ”I uppg 3 skriver ni ’Utöver detta ska du inkludera ett valfritt mikroformat som är relevant för din text’. Är det betoning på ETT, eller kan/bör vi ha fler mikroformat i vår text? Hade uppskattat om ni beskriver lite utförligare hur ni tänker kring det här med hur vi ska applicera mikroformat i vår text och så!”

Lärarnas kursvärdering

Utöver studenternas kursvärdering har vi också samlat in synpunkter från lärare som medverkat på kursen. Synpunkterna rör framför allt utformningen av examinationsuppgifter. En lärare föreslår att den källtext som används vid examinationsuppgiften *Inlämning: Lättläst text,* kortas ner. Läraren skriver:

> ”Med en något kortare text kanske fler skulle klara av att använda hela spektrat av Sundins skrivtekniker för lättläst. Nu går nog mycket av resurserna för alla utom de allra skarpaste studenterna till att överhuvudtaget få ihop hela texten. Många hoppar t.ex. helt över att översätta de svårare bitarna, som det om klasskillnader, det tar bara bort det helt istället.”

En annan lärare ger förslag på hur instruktionerna till uppgiften *Redaktionsarbete och sökmotoroptimering* kan förtydligas:

> ”Jag skulle vilja föreslå tillägg i övningsmaterialet för nästa användning.
>
> 1. Det vore bra med förklaringen att man ska högerklicka någonstans i sidan för att komma in till redigeringsläget (jag trodde att redigeringsläget kunde påbörjas på ett annat sätt men det är väl fel?).
>
> 2. Det kan skrivas tydligare var studenterna kan skapa en ny sida genom att tala om rättigheter i trädstrukturen. Jag misstänker att några studenter har trott att rättigheterna gäller för hela webbplatsen.”

Ytterligare en lärare framför synpunkter på hur seminarieuppgiften respektive undervisningen om SEO (sökmotoroptimering) skulle kunna förbättras:

> ”1. Seminarieuppgiften har i mitt tycke oproportionerligt många högskolepoäng och bör ses över. Ett sätt att rätta till obalansen skulle kunna vara att låta studenterna söka fram artiklar till seminariet själva. Då skulle vi också få studenternas perspektiv på ämnena som diskuteras.
>
> 2. Jag tycker studenterna ska involveras mer i att reflektera kring SEO och ett sätt skulle kunna vara att ha ett diskussionsforum där de får ge exempel på sidor som de uppfattar har lyckats med sitt seo-arbete. Jag vet att det kan vara svårt att engagera i aktiviteter som inte är examinerande men ett sådant diskussionsforum skulle ändå väldigt tydligt ha relevans för redaktionsarbetet och därför tror jag ändå att många skulle tycka det vore ett intressant forum.”

Kursansvarigas reflektioner

Här nedanför kommenterar vi utfallet av studenternas och lärarnas kursvärdering samt framför tankar kring hur kursen kan utvecklas och förbättras. Under våren 2018 reviderades kursplanen för Textproduktion 2, med hänsyn till de synpunkter som dittills framförts. Våra kommentarer här nedanför är till stor del relaterade till de förändringar som redan har gjorts av kursplanen.

Kursinnehåll och arbetsbelastning

Eftersom kursen tydligt har inneburit en hög arbetsbelastning för studenterna, har vi velat renodla innehållet genom att bl.a. plocka bort sådant kursinnehåll som har att göra med **teknikutveckling** i relation till textproduktion. Större vikt kommer fortsättningsvis istället att läggas vid **SEO** (sökmotoroptimering) samt vid textproduktion i förhållande till **hållbar utveckling**, **jämställdhet** och **diskriminering**. Vi har också beslutat att, istället för att undervisa om **copytext** generellt, huvudsakligen undervisa om **webbcopy**, d.v.s. säljande text för digitala sammanhang.

Föreläsningar och kurslitteratur

I studenternas kursvärdering framkommer inte några större klagomål på kurslitteraturen, men eftersom viss kurslitteratur börjar bli daterad, har vi velat ersätta denna med mer aktuell och för kursen mer lämplig litteratur. Som en konsekvens av att ämnet **teknikutveckling** kommer att tas bort från kursen, har vi valt att stryka den tidigare kurslitteraturen av Carlquist (*Sammanhang i hypertext*) och Domeij (*Tekniken bakom språket*).

Trots att **jämställt språk** länge har varit ett av kursens teman, har det hittills saknats kurslitteratur som tydligt relaterar till språk och jämställdhet. Med anledning av detta har vi nu beslutat att lägga till kursboken *Språk och diskriminering* av Hornscheidt & Landqvist (2014). I boken diskuteras bl.a. hur vårt sätt att uttrycka oss kan bidra till att upprätthålla diskriminerande strukturer. Den nya kursboken innebär ett större fokus på frågor som har med jämställdhet (och i förlängningen social/kulturell hållbarhet) att göra. Den utgör också ett viktigt **kritiskt perspektiv** på språk och textproduktion.

Vi kommer också att förstärka **hållbarhets- och jämställdhetstemat** ytterligare genom att lägga till artikeln *Gender and (Un)Sustainability - Can Communication Solve a Conflict of Norms?* av Franz-Balsen till kurslitteraturen. Artikeln lyfter fram **genus** som en viktig aspekt i **kommunikation om och för hållbar utveckling**, samt diskuterar hur kommunikation kan bidra till att forma en mer ”hållbar” syn på genus. Artikeln av Nolin (*Sustainable information and information science*) som tidigare har funnits på litteraturlistan och som endast är svagt knuten till ämnet Textproduktion, plockas istället bort.

Den nu daterade artikeln om **lättläst text** av Cornelius (*Plain language as alternative textualisation*) kommer att bytas ut mot två nya artiklar, som studenterna får välja mellan: *The Social Justice Impact of Plain Language: A Critical Approach to Plain-Language Analysis* av Jones & Williams (2017), samt *Monkeywrenching plain language: Ecodefense, ethics, and the technical communication of ecotage* av Ross (2015). Båda handlar om lättläst text (plain language) i förhållande till bl.a. **etik**, **diskriminering** och **civila rättigheter**. Tanken är att artiklarna ska knytas till diskussion om **(social/kulturell) hållbarhet** vid examinationsuppgiften Seminarium: Muntlig redovisning.

Eftersom undervisningen gällande **SEO** och **mikroformat** har utsatts för en viss kritik av studenterna, kommer vi att se över denna. (Distans)studenternas kursvärdering visar också att det finns en önskan om att utöka undervisningen om SEO. Ett sätt att göra detta, skulle t.ex. kunna vara att, som en

lärare föreslår, öppna ett **diskussionsforum** där exempel på lyckad SEO presenteras och diskuteras. Vi kommer också att lägga till kursboken *Guldläge på nätet: sökmotoroptimering för alla* av Bråth & Wahlgren (2017), som vi hoppas ska underlätta studenternas förståelse för ämnet. Den tidigare, mer inaktuella kursboken *Webbredaktörens handbok* av Wackå (2013) blir härmed överflödig, och plockas därför bort.

I och med vårt nya fokus på **webbcopy**, byts även kursboken *Sälj det med ord!: konsten att skriva reklam* av Åkerberg & Wiklander (2011) ut mot *Skriva för att övertyga* (2017) av Rosén. *Skriva för att övertyga* är alldeles nyligen utgiven, går igenom grunderna i copytextskrivande samt vad det innebär att skriva för olika kanaler. Den har ett tydligt fokus på webbcopy/digital copy, vilket passar vårt syfte väl.

Åsikterna om den tidigare kursboken *Stilistik* av Lagerholm (2008) har varit delade bland både studenter och lärare. Genom åren, har studenter ofta uttryckt att boken har varit svår att ta till sig. Inom kurslaget har vi dessutom återkommande diskuterat boken vara eller icke vara, och hur den bäst ska användas i undervisningen. **Stilistik** som forskningsområde (stilforskning), är svårt att ringa in och beskriva. Enligt Lagerholm, kan stilistik och stilanalys ha olika syften. Syftet kan vara t.ex. **deskriptivt, värderande, normativt, tolkande, praktiskt** eller **kritiskt**. Stilistiken kan alltså användas för att t.ex. beskriva en text (deskriptivt syfte) och undersöka hur den fungerar i ett bestämt sammanhang (värderande syfte). Stilanalys kan också användas för att synliggöra underliggande ideologier eller värderingar i ett språkligt material (kritiskt syfte), eller för att ta reda på vilka språkmönster som kännetecknar en viss genre (praktiskt syfte). Stilistiken kan inte sägas utgöra någon enhetlig textanalytisk metod. Den överlappar ofta andra textanalytiska metoder som t.ex. genreanalys, argumentationsanalys, ideologikritisk analys och retorik. Hittills, har studenterna i kursen Textproduktion 2, använt sig av stilistisk analys för att **beskriva och värdera läsbarhet/begriplighet** i texter. De har också använt **stilistiska begrepp** (t.ex. ”stilmarkör”) för att **beskriva och reflektera över den egna språkanvändningen**. Vi har bestämt oss för att tills vidare behålla Lagerholms bok som kurslitteratur, men kommer att fortsätta diskutera hur den bäst bör användas i undervisningen. Det kan också finnas ett behov av att i undervisningen tydligare förklara bokens begrepp och teorier för studenterna.

Föreläsningar och övningar

I förra årets kursrapport föreslogs att undervisningen om **hållbar textproduktion** skulle utökas. Detta har inte skett. Däremot kommer vi nu, som tidigare nämnts, att förstärka kursens fokus på hållbar utveckling genom att lägga till kurslitteratur om bl.a. hållbar kommunikation, lättläst text och jämställt språk/genus/diskriminering i förhållande till språk.

Kursen omfattar sammanlagt tre **övningar** som ska ge studenterna träning i att skriva **lättläst text**, **copytext** samt **att sökmotoroptimera text** och märka upp en text med semantisk HTML. Förhållandevis få studenter valde att delta i övningstillfällena. En anledning till det, kan vara att studenterna har känt att de inte har hunnit med, på grund av kursens många examinationsuppgifter och höga tempo. Vi försöker nu komma till rätta med detta genom att renodla kursens innehåll. Vi kommer också att, som tidigare, vara noga med att understryka vikten av att delta i kursens övningar.

Examinationsuppgifter

Inför nästa kursomgång planerar vi att göra vissa ändringar i examinationsuppgifterna. Vi vill t.ex. revidera uppgiften *Redaktionsarbete och sökmotoroptimering* och anpassa den till de delvis nya

kursmålen. Här vill vi framför allt förtydliga instruktionerna och göra uppgiften mer inriktad mot SEO samt hållbar utveckling. Tidigare har uppgiften innehållit moment som varit otydligt relaterade till kursplanen. T.ex. förväntades studenten

> ”Reflektera […] kring på vilket sätt din valda genre skiljer sig från akademiska texter med avseende på stilistiska verkningsmedel och referenshantering.”

Detta krav kommer vi nu att plocka bort. Vi har också diskuterat huruvida det, i relation till kursplanen, är relevant att studenten förväntas genrebestämma sin text eller redogöra för de källor som legat till grund för texten. Här överväger vi att istället låta studenten, med utgång från kurslitteraturen, diskutera de strategier för sökmotoroptimering som har använts. Vilka sökord har studenten valt att använda, och varför? Vilka alternativa nyckelord skulle kunna användas? Hur resonerar studenten kring t.ex. formulering av länktexter, alt-text, textens längd och sökordens placering? O.s.v. Studenten förväntas alltså utföra någon form av enklare **sökordsanalys** som hen sedan utgår från vid sökmotoroptimering av en webbtext. Vi vill också att studenten ska diskutera hållbar utveckling, syfte och målgrupp i förhållande till sin egen text och den egna skrivprocessen.

Ett annat problem med redaktionsarbetet, ur lärarsynpunkt, har varit att olika lärare har bedömt olika delar av uppgiften, vilket komplicerar rättningsförfarandet. Anledningen har varit att inte alla rättande lärare har haft tillräcklig kunskap om hur de bedömer användningen av mikroformat i EpiSErver. Vi vill försöka lösa problemet, t.ex. genom att göra om uppgiften, alternativt informera samtliga rättande lärare om hur de bedömer användningen av mikroformat i EpiSErver.

Vi överväger också att i examinationsuppgiften *Inlämning: Lättläst text* byta ut den text från Sjukvårdsupplysningen som studenterna tidigare fått i uppgift att översätta till lättläst. Som en lärare har påpekat, tror vi att resultatet skulle bli bättre om den text som ska översättas, är kortare. Eftersom det härtill har visat sig att många studenter väljer att skriva klarspråkstexter snarare än LL-texter, överväger vi också att ställa mer tydliga krav på den lättlästa textens längd och form. En möjlighet kan t.ex. vara att kräva att texten skrivs på ett s.k. *frasanpassat radfall* och/eller att kräva ett visst innehåll inte får uteslutas vid översättning.

När det gäller *Inlämning: Copytext*, kommer denna i fortsättningen att innebära att studenten skriver **webbcopy** för olika publiceringskanaler. Eftersom vi har fått kritik för att kursen varit alltför arbetskrävande och för att tre av fyra examinationsuppgifter på ett likartat sätt åtföljts av en ”kritisk reflektion”, har vi beslutat att göra om *Inlämning: Copytext* till en uteslutande **praktisk skrivuppgift**. Uppgiften förenklas alltså och någon kritisk reflektion kommer inte att krävas.

Eftersom många av studenternas inlämningar innehåller mer eller mindre allvarliga **språkfel**, överväger vi också att skärpa kraven på att språkriktiga texter lämnas in, även i de delar av examinationerna där språket i sig självt inte bedöms. Det gäller då framför allt i del A av lättlästuppgiften samt i den kritiska reflektion som studenterna ska skriva i anslutning till uppgiften *Redaktionsarbete och sökmotoroptimering*.

När det gäller examinationsuppgiften *seminarium: muntlig redovisning* (1,5 hp) ger denna förhållandevis många högskolepoäng för att vara en seminarieuppgift. Den ger dessutom många poäng i förhållande till vissa av kursens andra examinationer, som en lärare lyfter fram. Ett problem med detta, kan vara att det är svårt att genom seminarieformen verkligen kontrollera studenternas kunskaper. I framtiden kan vi därför behöva välja en **alternativ examinationsform** eller **förenkla uppgiften** och kanske ytterligare renodla kursens innehåll. Ett annat problem med seminariet, har varit att många studenter väljer att göra den skriftliga ersättningsuppgiften istället för att delta vid det muntliga seminariet. På grund av att många studenter fick förhinder, blev sjuka eller aktivt valde

att inte medverka vid seminariet, blev flera seminariegrupper tomma. Det innebar en svårighet för oss lärare att administrera gruppindelning och att få till en relevant och tillräcklig diskussion i de seminariegrupper där många deltagare saknades. Ett sätt att i framtiden locka flera studenter till seminariet kan vara att inte på förhand lägga ut den skriftliga ersättningsuppgiften.

Misstänkta fall av plagiat

Under kursens gång har också flera misstänkta fall av plagiat upptäckts. Med anledning av detta vill vi fortsättningsvis understryka vikten av att använda sig av källor på ett korrekt och tydligt sätt. Det kan vara lämpligt att ta upp frågan vid framför allt kursintroduktionen samt återkommande påminna studenterna om de regler som gäller.

Försenad rättning

Ett stort problem har varit att bedömningen av examinationsuppgifter i de allra flesta fall, har blivit försenad. Även bedömning av kompletterade eller sent inlämnade arbeten har blivit försenad. Förseningen beror, enligt vår egen bedömning, på olika faktorer. En anledning kan vara att vi är få lärare som bedömer ett stort antal studentarbeten. På grund av att vi är så få, blir situationen sårbar i de fall någon t.ex. skulle bli sjuk eller har många andra konkurrerande uppdrag. Det har också funnits en tradition bland oss lärare att, i samband med examination, lämna förhållandevis utförlig feedback till varje student. De långa kommentarerna är förmodligen ett resultat av vår syn på hur undervisning bör bedrivas, men kan också bero på ämnets natur: Ett studentarbete i form av en lättläst text eller en copytext kan alltså kräva en mer detaljerad och individuell form av feedback, än t.ex. en uppgift som går ut på att skriva kod. Oavsett vad förseningarna beror på, kommer vi att försöka hitta sätt att effektivisera bedömningsarbetet. Det skulle t.ex. kunna göras genom att införa någon form av studentgranskning, att enbart lämna feedback i samband med övningar eller genom att utforma en mer strukturerad bedömningsmall. Andra saker som skulle kunna effektivisera arbetet är t.ex. att minska antalet examinationsuppgifter, att ytterligare ”banta” kursen på innehåll eller att övergå till betygsskalan U-G.

//Linda Rydh 2018-03-20

…….

Lista över den litteratur som nämns i rapporten

Bråth, M. & Wahlgren, M. (2017). Guldläge på nätet: sökmotoroptimering för alla. Stockholm: Bullet Point Publishing.

Carlquist, Jonas (2006). Sammanhang i hypertext. Språkvård: Tidskrift utgiven av Svenska språknämnden, vol. 1-2001. s. 1015

Cornelius, Eleanor (2010). Plain language as alternative textualisation. Southern African Linguistics and Applied Language Studies, 28(2), s. 171-183

Domeij, Rickard (red.) (2016). Tekniken bakom språket. 3. uppl. Malmö: NE (316 s.)

Franz-Balsen, A. (2014). Gender and (Un)Sustainability-Can Communication Solve a Conflict of Norms? Sustainability, 6(4), 1973-1991.

Hornscheidt, L. & Landqvist, M. (2014). Språk och diskriminering. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur (218 s.) Valda delar, s. 7-86 (=79 s.)

Jones, N. N., & Williams, M. F. (2017). The Social Justice Impact of Plain Language: A Critical Approach to Plain-Language Analysis. IEEE Transactions on Professional Communication, 60(4), 412-429. (= 17 s.)

Lagerholm, Per (2008). Stilistik. 1. uppl. Lund: Studentlitteratur. (412 s.) Valda delar, ca 150 s.

Nolin, J. (2010). Sustainable information and information science. Information research, vol.15 no. 2. (23 s.)

Rosén, M. (2017). Skriva för att övertyga. (Andra upplagan). Stockholm: Sanoma Utbildning. (300 s.)

Ross, D. G. (2015). Monkeywrenching plain language: Ecodefense, ethics, and the technical communication of ecotage. IEEE Transactions on Professional Communication, 58(2), 154-175. (= 21)

Sundin, Maria (2007). Lättläst så funkar det. Stockholm: Jure förlag AB. (300 s.) Valda delar, ca 160 s.

Wackå, Fredrik (2013). Webbredaktörens handbok: skapa värdefullt innehåll för webb och intranät. Årsta: Miguru Media AB. 156 s. Valda delar, ca 30 s.

Åkerberg, M. & Wiklander, C. (2011). *Sälj det med ord!: konsten att skriva reklam*. Malmö: Roos & Tegnér.