

Kursrapport för kursen Knowledge Management, 7,5 hp, VT 2013, i programmet Strategisk Information och Kommunikation

Kursansvariga för kursen var Emma Forsgren och Karin Dessne.

Genomströmning

29 studenter har registrerat sig på kursen. 5 personer har inte deltagit i kursen alternativt avbrutit studierna under kursens gång. För att få godkänd på hela kursen krävdes det att man fullgjorde följande moment:

- 1) Två inlägg i ett diskussionsforum om centrala begrepp inom KM, samt ett inlägg i ett diskussionsforum om organisationers hantering av KM-problem (1hp). Dessa inlägg kunde ge betyget G eller U.
- 2) Aktivt deltagande i ett grupparbete (2,5 hp), inklusive en obligatorisk chat. Detta moment kunde ge betyget G eller U.
- 3) Ett enskilt projektarbete (3,5 hp) som kunde bedömas med betyget VG, G eller U.
- 4) Aktivt deltagande i ett seminarium om CM/KM (0,5 hp) som kunde bedömas med betyget G eller U.

Kursen som helhet kan ge betyget VG, G och U. För att uppnå betyget VG för kursen krävs minst betyget G på alla delmomenten samt betyget VG på projektarbetet.

- 18 studenter hade fått betyget G på delmoment 1 (diskussionsforum)
- 20 studenter hade fått betyget G på delmoment 2 (grupparbetet)
- 18 studenter lämnade in ett projektarbete (delmoment 3). Av dess fick 9 studenter betyget G och 6 studenter betyget VG.
- 22 studenter hade fått betyget G på delmoment 4 (CM/KM)

Vid kursens slut hade 7 deltagare betyget G på hela kursen, 5 hade betyget VG. Det är alltså en genomströmning med 41% beräknat på antal registrerade. En anledning till den relativt låga genomströmningen är att många studenter har mindre deluppgifter för de olika delmomenten som släpar efter, samt att endast 18 av 29 (62%) har lämnat in ett projektarbete och deltagit i delmoment 4. Dessutom är det ett flertal (6 st, 20%) som antingen avbrutit eller ej deltagit i kursen.

Kursvärdering

Kursen har utvärderats genom en studentenkät som publicerats på kursaktiviteten i Pingpong samt genom ett samtal mellan kursansvariga lärare och programansvariga. 11 studenter svarade på enkäten (38%), som därmed inte kan anses vara representativ för hela studentgruppen. Ändå bedömer vi att den ger intressanta synpunkter som vi kommer att försöka ta hänsyn till i kursutvecklingen. Nedan sammanfattas svaren.

Måluppfyllelse

De flesta tycker att kursens innehåll har speglat målen på ett adekvat sätt. Två studenter önskar fler inslag om hur KM genomförs konkret i organisationer, och en student saknar målet ”att genomföra en konsekvensanalys” behandlat i innehållet.) 10 av 11 studenter tycker att de uppnått kursens mål i mycket stor (3) eller ganska stor (6) utsträckning, en person anger alternativet ”ganska liten utsträckning”. Meningarna går isär om momentet ”tyst kunskap”: två personer anger att det varit ett mycket intressant inslag, medan en person nämner det som ”halvflummigt” och önskar mer explicit koppling till arbetslivet. Annars anger alla tio svarande att de lärt sig eller fått fördjupad teoretisk kunskap om vikten av att reflektera kring KM på arbetsplatsen.

Undervisningsformer

Också när det gäller undervisningsformer går meningarna isär. Medan andelen av de 11 enkätsvaren som anger att undervisningsformerna varit bra eller mycket bra överväger för alla de olika undervisningsformerna, finns också för varje undervisningsform en person (gäller den obligatoriska chatten och grupparbetet), två personer (gäller virtuella seminarier och frivilliga chattar), tre (gäller inspelat undervisningsmaterial och filmen och frivillig handledning), eller fyra svarande (gäller diskussionsforum 1 och 2) som anger alternativet ”mindre bra”. Här fanns många som kommenterade, kommentarerna gällde bland annat svårigheten både att chatta och att läsa inläggen i diskussionsforum eftersom det fanns så pass många deltagare, en önskan om mer uttalade möjligheter till kommunikation både kring föreläsningarna och för handledningen, och en uppmaning om mer struktur när det gällde de virtuella seminarierna och tydligare instruktioner för hur de skulle genomföras. Kvaliteten på föreläsningarna nämndes som bristande av två personer, varav en förklarade att ”innehållet var bra men framförandet lämnade en del att önska”.

Litteratur

Litteraturen sågs som relevant (6) eller mycket relevant (5) av alla svaranden.

Övrigt

7 studenter bedömde kursen som helhet som bra, 2 som mycket bra, och 1 student bedömde den som mindre bra. Bland förslag på vad som bör förbättras framförde man att uppdelningen i många små examinationsuppgifter känns splittrad, att litteratur till stöd för projektarbetet saknades delvis och att lärarna borde ge tydligare instruktioner om uppgifter. En student upplevde sig inte ha fått svar på frågor i modulen ”ställ frågor till läraren”. Dessutom påpekar en student att det var olyckligt att kurslitteraturen ändrades så pass kort tid inför kursstart och att det är viktigt att lägga schema med hänsyn till parallellkursen. Nu hände det att tunga deadlines låg för nära varandra. Någon menar också att det kan finnas en poäng i att publicera material allt eftersom, samt att uppdatera Mål och framsteg under kursens gång (som annonserat i kurshandboken) eftersom det skapar en större känsla av närvaro och att det händer något i kursen. Feedback och närvaro från lärarna fick kommentarer i enkäten som bra och närvarande.

Kursansvarigas kommentarer och förslag till åtgärder och vidareutveckling

Vi har i stort sett återanvänt samma material och struktur som förra gången kursen gavs, dvs i form av föreläsningar, instruktioner till uppgifter samt upplägg av seminarier och uppgifter. Detta dels pga tidsskäl och dels på grundval av förra gångens kursvärdering. Kurslitteraturen ändrades dock, och denna lades ut till kursstart.

Förändringar i kurslitteraturen gällde uppdateringar till en nyare upplaga av boken ”Knowledge management in organizations: a critical introduction” av Hislop (2009). På CM/KM-seminariet fick vi kommentarer om att Hislop var uppskattad bland studenterna, vilket vi också sett i hur den refereras till i inlämningsuppgifter. Beslut fattades också om att minska antalet fristående artiklar och istället fokusera på litteratur som tar ett samlat grepp om området. Boken ”Knowledge sharing in professions: roles and identity in expert communities” av Styhre (2011) fanns med på förra årets litteraturlista. Den finns tillgänglig elektroniskt för studenterna, något som bla är positivt för de personer som bor utomlands och läser kursen. Styhre har en tydlig professionskoppling vilket är en stor fördel. Dock har vi inte sett att den har använts/diskuterats i lika stor utsträckning som Hislop. Kursansvariga kommer att föra en diskussion huruvida den kommer att vara med nästa gång kursen ges.

En förändring i litteratur som skett sedan förra året var kursens metodbok ”Applications of social research methods to questions in information and library science” av Wildemuth (2009). Anledningen till att den lades till var en uttalad önskan från program- och kursansvariga att stärka studenternas kunskaper i metod

inför kommande uppsatskurs. Vi valde den metodbok som rekommenderats för hela SIK-programmet. Studenterna kommer att kunna använda sig av samma metodbok när de utför sitt uppsatsarbete.

Beslut om kursansvariga fattades just innan kursen startades.

Det uppstod intressanta och livliga diskussionerna kring tyst kunskap under kursens gång och dessa tog sin början i den första obligatoriska chatten. Med tanke på det skulle någon del av kursen kunna ta upp ett mer reflekterande inslag kring grundbegreppet kunskap kanske genom att tas upp som en del i en inlämningsuppgift. I övrigt har vi funderat på om det kan finnas föreläsningar online att använda i undervisningen, om tid finns att undersöka detta. Momentet som berör tyst kunskap skulle också förslagsvis kunna kortas ner till ett mer sammanhängande moment. Årets kurs innehöll en obligatorisk chatt, ett grupparbete, redovisning av grupparbete samt egen reflektion kring vad tyst kunskap och det genomförda grupparbetet.

En fundering vi har är hur kommunikationen egentligen bör fungera i PingPong på distanskurser, t ex med avseende på de funktioner som finns (PIM och Besvara frågor). Det är bra att använda funktionen Besvara Frågor eftersom det tydligt går att läsa fråga och svar, även för andra kursdeltagare så upprepningar inte behöver ske. Funktionen Besvara frågor användes förra gången kursen gavs 8 gånger till skillnad från 22 gånger denna gång, trots samma kursupplägg. PIM användes också. En hel del frågor handlade om att få tydligare instruktioner till uppgifterna, vilket var samma instruktioner som förra gången. Kanske är det ändå lämpligt att se över instruktionerna om de kan göras tydligare till nästa gång. En viktig del i detta är att klargöra vikten av att reflektera över sin metod i det enskilda projektarbetet. Många av de inlämnade projektarbetena brast i detta trots att det fanns instruktion inför uppgiften. Detta tyder på att det måste betonas ytterligare att denna instruktion är viktig inför studenternas kommande arbeten.

Lärarna har förbrukat den tid som givits till de olika delarna och särskilt planering och samordning av kursen samt examination av uppgifter har tagit mer tid än avsatt. Det fanns ytterst lite tid avsatt till frivillig handledning som inte utnyttjades av alla studenter dock, vilket var en förutsättning för att det gick att ge denna handledning. Det skulle vara önskvärt att kursen fick ytterligare tid just till att utöka handledning och seminariedelen eftersom dessa delar efterfrågas av studenterna och det ger studenterna kontinuitet och närvaro vilket är av sådan elementär vikt på distanskurser. Fem lärare har bidragit till kursens genomförande.